

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DE COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD.

IDENTIFICACIÓN DE LA SESIÓN

Número de la sesión: 4 (curso académico 2011/12)

Día: 8 de noviembre de 2011

Hora: 9,30 h.

Lugar: Edificio A-3, dependencia 158.

ASISTENTES

D. Juan Gómez Ortega

D. Juan M. Amezcua Ogáyar

D. Jacinto Fernández Lombardo.

D^a Remedios Sánchez Quirós

D^a Luisa C. Quesada Montoro

Asiste como invitado D. Rubén Dorado Vicente, Subdirector de Convergencia Europea.

DESARROLLO DE LA SESIÓN

En la ciudad de Jaén, siendo las 9,30 horas del día 8 de noviembre de 2011, se reúnen en la dependencia 158 del edificio A-3, los miembros que se indican, para celebrar sesión ordinaria de la Comisión de Garantía de Calidad, con arreglo al siguiente orden del día:

- 1.- Indicadores del seguimiento de las Memorias de Grado.
- 2.- Ruegos y preguntas.

PUNTO PRIMERO

Encuestas a Estudiantes

Comienza la reunión analizando las encuestas que han realizado los estudiantes. El Subdirector de Calidad indica que el informe global no se ha podido realizar al no llegar al tamaño mínimo necesario para obtener la representatividad elegida. El nº de encuestas recogidas: 23/nº de encuestas necesarias: 37

El Director opina que se ha dado la información suficiente, mediante publicidad y correos del Vicerrectorado y estos son los resultados, quizás no se ha usado los medios adecuados y no tienen interés, por lo que hay que buscar otros mecanismos. En esta Universidad no hay cultura de hacer encuestas y se necesitan años para ver su utilidad.

D. Jacinto Fernández comenta que no es sólo un problema de nuestra Escuela, que las encuestas son voluntarias y se debe de insistir que son muy importantes.

Se podría estudiar realizarlas en horas de clase ó a la vez de la encuesta de evaluación del profesorado.

El Subdirector de Calidad opina que en el autoinforme se debe indicar todo lo que se ha realizado: publicidad, correos, etc., y la acción de mejora sería buscar otros mecanismos.

Encuestas de satisfacción de Profesores de la EPSJ

- Grado en Ingeniería en Geomática y Topográfica: nº de encuestas recogidas: 12/ nº de encuestas necesarias: 12
- Grado en Ingeniería Informática: nº de encuestas recogidas: 7/ nº de encuestas necesarias: 13
- Grado en Ingeniería Eléctrica: nº de encuestas recogidas: 15/ nº de encuestas necesarias: 21
- Grado en Ingeniería Electrónica Industrial: nº de encuestas recogidas: 15/ nº de encuestas necesarias: 21
- Grado en Ingeniería Mecánica: nº de encuestas recogidas: 19/ nº de encuestas necesarias: 21
- Encuesta global: nº de encuestas recogidas: 35/ nº de encuestas necesarias: 29

Según estos resultados, sólo se podría hacer un informe del Grado de Ingeniería en Geomática y Topográfica. Se acuerda hacer el informe con los resultados globales y extrapolarlos al resto de titulaciones.

Tasas EPSJ

Según los datos facilitados hasta el día 28 de octubre de 2011, se analizan las titulaciones comparándolos con los de la Universidad:

- créditos matriculados UJA: 214763 /créditos matriculados EPSJ: 29121
- créditos presentados UJA: 18451,5/créditos presentados EPSJ: 20148
- créditos aprobados UJA:145475,5/créditos aprobados EPSJ: 11598
- Tasa de rendimiento: créditos aprobados/créditos matriculados
UJA: 67,74% ; EPSJ: 39,02%
- Tasa de rendimiento por titulaciones:
 - Grado en I. Electrónica I.: 32,79%
 - Grado en I. Eléctrica: 38,39%
 - Grado en I. Geomática y Topográfica: 39,39%
 - Grado en I. Informática: 32,06%
 - Grado en I. Mecánica: 48,08%

El Director opina que la diferencia entre el grado de Mecánica e Informática no es relevante, pero sí entre los grados de industriales al tener los mismos profesores.

- Tasa de éxito: créditos aprobados/créditos presentados:
UJA: 78,87%; EPSJ: 57,56%
- Tasa No Presentados UJA: 14,11%/ No Presentados EPSJ: 32,21%

El Director manifiesta que sería interesante conocer la tasa de éxito en función de la nota de entrada al Centro y en cuanto a los No Presentados es un valor alto que se debe analizar por titulaciones.

D. Jacinto Fernández Lombardo informa que estos datos se van a relacionar con las encuestas de satisfacción del profesorado.

A continuación el Subdirector de Calidad pasa a analizar los indicadores de la aplicación ISOtools del procedimiento PC05 (Orientación a Estudiantes):

- Número de acciones programadas: PAT y Jornada de Recepción de Estudiantes.

- Tasa de alumnos que participan en programas de acogida: Número de alumnos que asisten a la Jornada de Recepción de Estudiantes.
- Tasa de alumnos que participan en programas de tutoría: Plan de Acción Tutorial (PAT).
- Tasa de alumnos que participan en programas de apoyo: Número de alumnos que realizan los Cursos de Nivelación ó Cursos Cero.
- Número de Sugerencias, Quejas y Reclamaciones (SQR) recibidas: 6.
- Número de acciones de mejora que se han emprendido a causa de SQR: 100%.

En cuanto a los indicadores de Verifica:

- Número de accesos a la página web de la Escuela: Se preguntará a la Subdirectora de Servicios y TIC, profesora Ortega Alvarado, y al Director del Secretariado de Innovación y Desarrollo TIC, profesor Jiménez Pérez, cómo conocer esta información (acción de mejora).
- Experiencia profesional diferente a la académica e investigadora: No procede, ya que el primer curso es de formación básica y cómo acción de mejora sería buscar mecanismos para conocerla.
- Justificación de que se dispone de profesorado o profesionales adecuados para ejercer tutoría en prácticas externas: No procede para este año.

PUNTO SEGUNDO

No ha y ruegos ni preguntas.

Sin más asuntos a tratar, se levanta la sesión a las once horas y treinta minutos, de lo cual como Secretaria doy fe y levanto este acta.

Jaén, 8 de noviembre de 2011

Vº Bº El Director

La Secretaria

Fdo: Juan Gómez Ortega

Fdo: Luisa Quesada Montoro

